



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Ref. 19 Pž-4519/2016-2

TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
21-07-2016  
PRIMLJENO

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Srdana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BRODOMATERIJAL d.d. u stečaju, OIB 32152751113, Škrlevo, odlučujući o žalbi FRANE TROŠELJA iz Rijeke, Ratka Petrovića 22, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-64/99-2471 od 23. svibnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 29. lipnja 2016.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba FRANE TROŠELJA kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-64/99-2471 od 23. svibnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-64/99-2471 od 23. svibnja 2016. odbijen je zahtjev Frane Trošelj za razrješenje članova odbora vjerovnika Brodomaterijal d.d. u stečaju.

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je sud tako odlučio nakon što je prethodno saslušao članove odbora vjerovnika na okolnosti navedene u zahtjevu za razrješenje te pošao od zakonske uloge odbora vjerovnika u stečajnom postupku u smislu odredbe čl. 34. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04 i 82/06; dalje: SZ). Utvrdio je da odbor vjerovnika tijekom svog rada ispunjava zadatke iz čl. 34. i čl. 159. SZ-a na način da nadzire rad stečajnog upravitelja i pomaže mu u vođenju poslova, prati tijek poslovanja, pregledava knjige i poslovnu dokumentaciju te razmatra izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, daje mišljenje stečajnom vijeću i stečajnom sucu o unovčenju imovine dužnika.

Frane Trošelj podnio je žalbu protiv tog rješenja zbog svih žalbenih razloga. U žalbi navodi da su svi vjerovnici viših isplatnih redova podmireni pa je postojanje odbora vjerovnika nepotrebno. Nakon što su podmireni vjerovnici viših isplatnih redova, a nisu utvrđene tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova, stečajni postupak se morao zaključiti, pogotovo jer traje 16 godina, čemu su doprinijeli i članovi odbora vjerovnika svojim neprimjerenim odlukama, primjerice sklapanjem izvansudske nagodbe nakon što je u parnici koja se vodila pod poslovnim brojem P-5762/14 već donesena pravomoćna presuda.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U provedenom postupku nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Prvostupanjski sud pravilno je primijenio materijalno pravo iz čl. 35. st. 1. SZ-a kada je odbio zahtjev žalitelja za razriješenjem članova odbora vjerovnika. Stečajni sudac može člana odbora vjerovnika razriješiti po službenoj dužnosti ili na zahtjev vjerovnika. Član odbora vjerovnika razriješiti će se i kada to sam zatraži. Prije donošenja odluke potrebno je saslušati člana odbora vjerovnika (čl. 35. st. 1. SZ-a). Navedenom odredbom nije propisana dužnost stečajnog suca razriješiti člana odbora vjerovnika na zahtjev vjerovnika, niti su propisani razlozi zbog kojih bi člana odbora vjerovnika trebalo razriješiti, već je određeno da stečajni sudac može donijeti odluku o razriješenju.

Prilikom donošenja odluke o razriješenju člana odbora vjerovnika sud mora poći od zakonske uloge odbora vjerovnika u stečajnom postupku. Prema odredbi čl. 34. st. 1. i 2. SZ-a odbor vjerovnika je dužan nadzirati stečajnoga upravitelja i pomagati mu u vođenju poslova, pratiti tijek poslovanja, pregledavati knjige i poslovnu dokumentaciju te naložiti provjeru prometa i iznosa gotovine. Odbor vjerovnika u okviru svog djelokruga osobito razmatra izvješća stečajnoga upravitelja o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, pregledava poslovne knjige i cjelokupnu dokumentaciju koju je preuzeo stečajni upravitelj, podnosi prigovor stečajnom sucu na rad stečajnoga upravitelja, a kada stečajni sudac to zatraži, daje mišljenje stečajnom sucu o unovčenju imovine dužnika, o nastavljanju započetih poslova, odnosno o radu stečajnoga dužnika i priznavanju opravdanih manjkova utvrđenih popisom imovine.

Ponašanje člana odbora vjerovnika koje je uzrokovalo povredu navedenih zadataka odbora vjerovnika može se smatrati razlogom za njegovo razriješenje. Kada se uzmu u obzir navedene odredbe o zadacima odbora vjerovnika, ne može se zaključiti da žaliteljeve tvrdnje o navodnim neprimjerenim odlukama odbora vjerovnika u vidu sklapanja izvansudske nagodbe nakon što je u parničnom postupku pod poslovnim brojem P-5762/14 već donesena pravomoćna presuda, kao i činjenica da su vjerovnici viših isplatnih redova namireni, predstavljaju razloge zbog kojih bi trebalo razriješiti članove odbora vjerovnika.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 29. lipnja 2016.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
BRANKICA PELICARIĆ, v.r.